

**Федеральная служба
по экологическому, технологическому
и атомному надзору
(Ростехнадзор)
Северо-Уральское управление**



**Доклад по правоприменительной практике
Северо-Уральского управления Ростехнадзора
за 12 месяцев 2021 года.**

Тюмень, 2022

Обобщение и анализ правоприменительной практики контрольно-надзорной деятельности. Основания

Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации"

п. 2 статьи 45 и статья 47

Порядок организации работы по обобщению и анализу правоприменительной практики контрольно-надзорной деятельности в Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденный приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 30 августа 2021 г. № 287

<http://sural.gosnadzor.ru/activity/publichnye-obsuzhdeniya-rezultatov-pravoprimenitelnoy-praktiki-severo-uralskogo-upravleniya/>



Осуществляет функции по
контролю и надзору

Федеральный государственный
надзор в области промышленной
безопасности



Федеральный государственный
энергетический надзор



Федеральный государственный
надзор в области безопасности
гидротехнических сооружений



Федеральный государственный
строительный надзор ,
Федеральный государственный
надзор за СРО



Площадь Тюменской области
с ХМАО-Югра и ЯНАО –
1 464 тыс км²

Площадь Хмао-Югра
– **535 тыс км²**

Площадь ЯНАО –
769 тыс км²



Межрегиональные и комплексный
надзорные отделы



Комплексные отделы, отделы горного
надзора и энергетического надзора по
округу



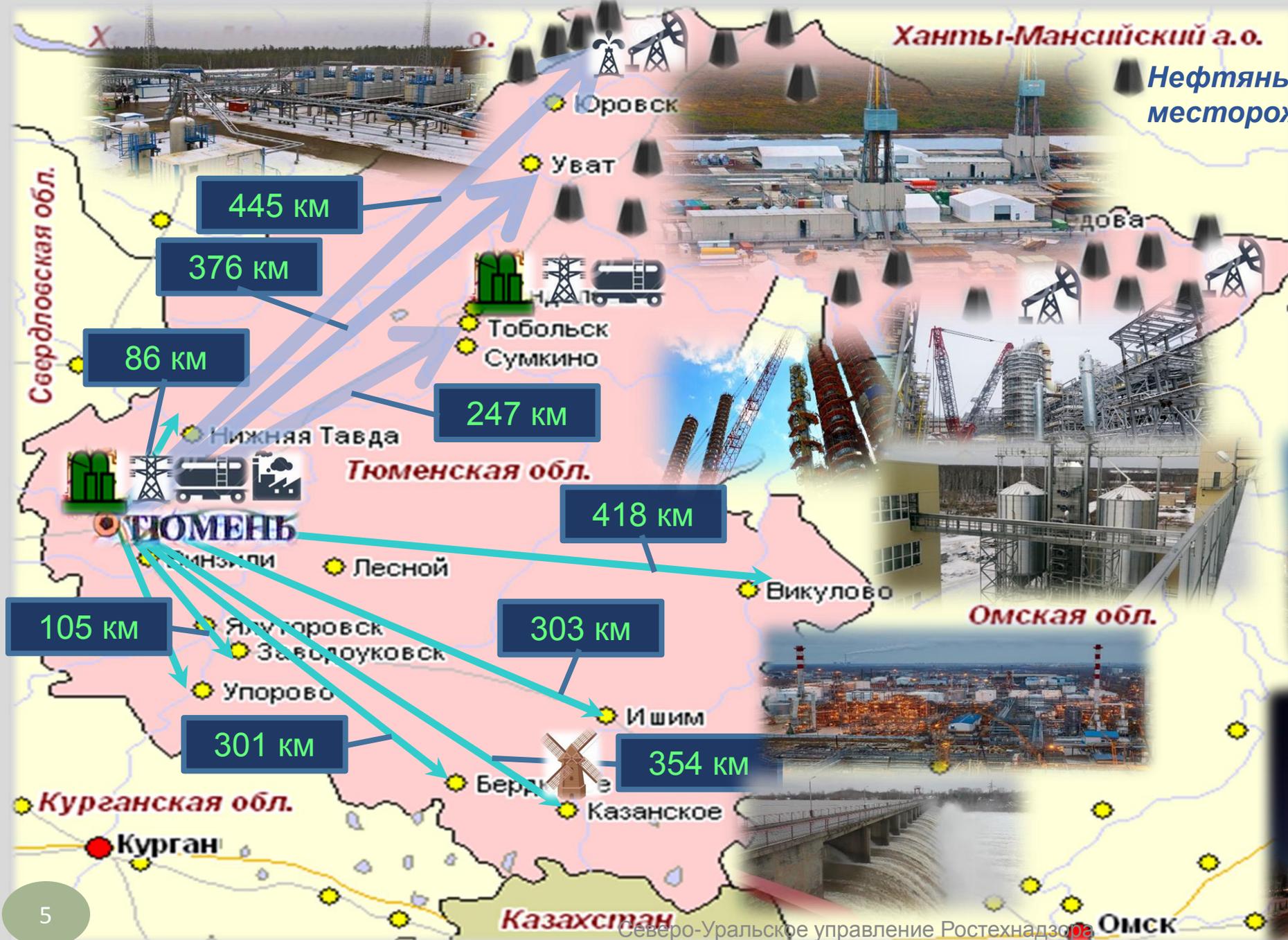
Комплексные отделы по надзору в
области промышленной безопасности



Территориальные группы и
государственные инспекторы



Месторождения углеводородного сырья



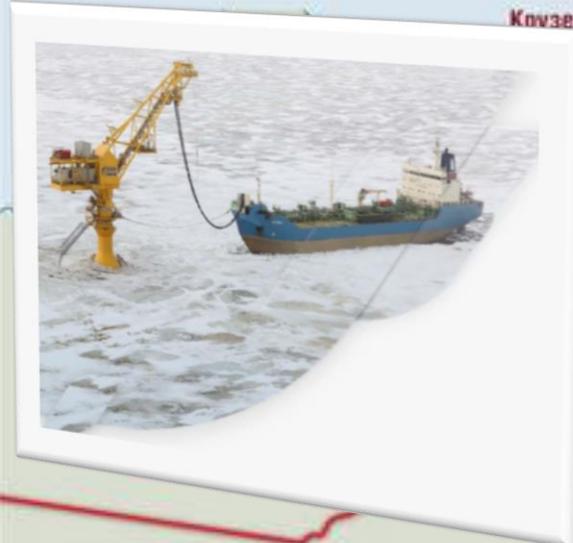
Месторождения
Углеводородного
сырья



Объекты нефтегазодобычи

Месторождения:

-  нефтяные и нефтегазовые
-  нефтегазоконденсатные
-  газоконденсатные
-  Газоперерабатывающие заводы



Количество подконтрольных организаций

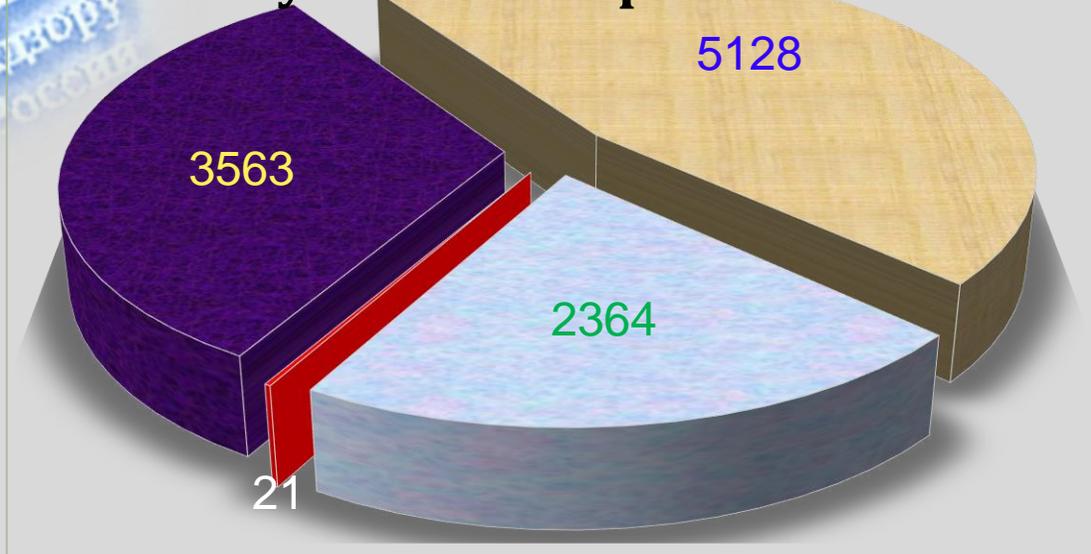
Вид надзора	2020 г./2021 г.
Федеральный государственный строительный надзор	92/178
Федеральный государственный энергетический надзор	4 402/5 945
Федеральный государственный надзор в области промышленной безопасности	5 892/6 049
Надзор за гидротехническими сооружениями	47/47

Количество подконтрольных объектов

Вид объектов	2020 г./2021 г.
Объекты капитального строительства и реконструкции	6 022 / 5 414
Объекты электроэнергетики	9 083 / 8 893
Опасные производственные объекты	10 756 / 11 076
Гидротехнические сооружения	119 / 118

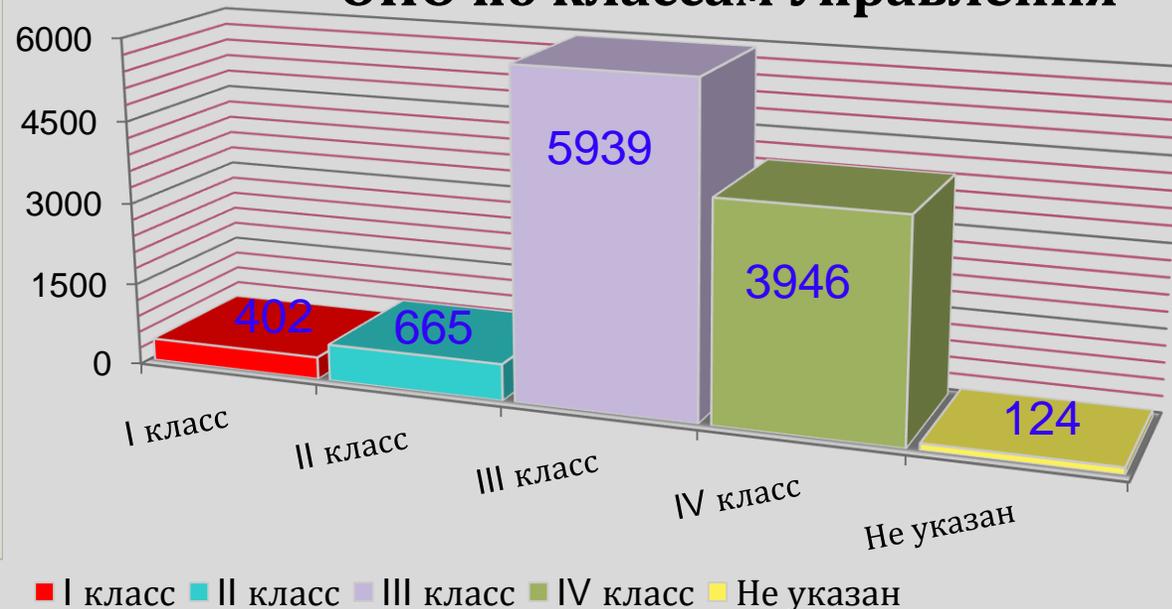
Классификация и количество ОПО

ОПО по субъектам Управления



■ 57-Тюм. ■ 58-ХМАО ■ 59-ЯНАО ■ Др.

ОПО по классам Управления



Эксплуатация
ОПО, поднадзорных
Управлению

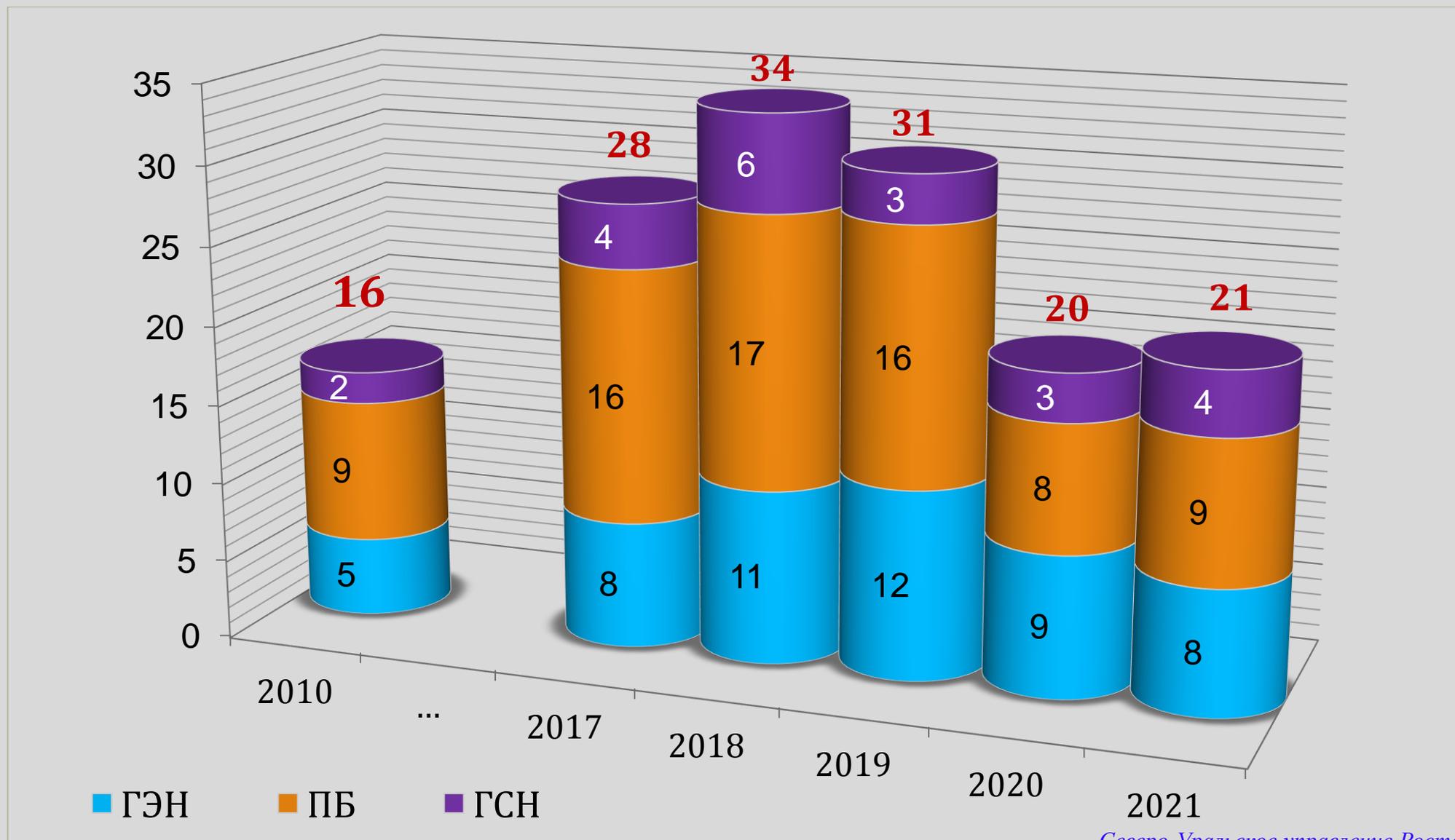
Вид надзора / Класс опасности	ВМ	Г	ГР	ГС	К	М	МТ	НД	НХ	ПС	РС	Т	Х	Общий итог
I класс							86	295	21					402
II класс	4	1		44	4	2	148	424	31				7	665
III класс	76	27	40	3474	609	7	19	1379	189	4	25	4	86	5939
IV класс		1	1	28	294		17	101	5	3449	31		19	3946
Не указан	2	1	3	7	16		2	27	15	46		4	1	124
Общий итог	82	30	44	3553	923	9	272	2226	261	3499	56	8	113	11076

Контрольно-надзорная деятельность

Всего по Северо-Уральскому управлению Ростехнадзора	12 мес 2020 года			12 мес 2021 года			Прирост 2021 к 2020		
	Всего	Плановые	Иные	Всего	Плановые	Иные	Всего	Плановые	Иные
Проведено проверок (и иных мероприятий)	16 325	138	16 187	16 475	270	16 205	0,9%	95,7%	0,1%
Выявлено нарушений	24 626	683	23 943	22 970	4 095	18 875	-6,7%	499,6%	-21,2%
Наложено административных наказаний	1 175	91	1 084	1 624	454	1 170	38,2%	398,9%	7,9%
на должностное	140		140	157	2	155	12,1%	200,0%	10,7%
на юридическое	352	2	350	275	6	269	-21,9%	200,0%	-23,1%
Предупреждения	131	16	115	134	35	99	2,3%	118,8%	-13,9%
Сумма наложенных штрафов (тыс.руб.)	103 258	6 180	97 078	121 220	22 758	98 462	17,4%	268,3%	1,4%
на должностное	7 478	1 010	6 468	11 293	5 274	6 019	51,0%	422,2%	-6,9%
на юридическое	93 405	5 170	88 235	107 559	17 480	90 079	15,2%	238,1%	2,1%
Сумма уплаченных штрафов (тыс.руб.)	89 806	10 271	79 535	103 165	18 588	84 577	14,9%	81,0%	6,3%
Общее кол-во проверок (по распоряжениям) без ПГН, допусков и иных мероприятий	5 429	138	5 291	4 058	270	3 788	-25,3%	95,7%	-28,4%
Количество инспекторов	137			131			-4,4%		
Нагрузка (контрольных мероприятий на 1 инспектора)	119	1	118	126	2	124	5,5%	104,6%	4,7%
Нагрузка (проверок без ПГН, допусков и иных мероприятий на 1 инспектора)	40	1	39	31	2	29	-21,8%	104,6%	-25,1%
Результативность (нарушений/проверки)	1,51	4,95	1,48	1,39	15,17	1,16	-7,6%	206,4%	-21,3%
Результативность (нарушений/проверки без ПГН, допусков и иных мероприятий)	4,54	4,95	4,53	5,66	15,17	4,98	24,8%	206,4%	10,1%
Адм. наказаний на 1 проверку	0,07	0,66	0,07	0,10	1,68	0,07	37,0%	155,0%	7,8%
на должностное	0,01	0,00	0,01	0,01	0,01	0,01	11,1%		10,6%
на юридическое	0,03	0,13	0,03	0,03	0,16	0,02	-14,0%	24,9%	-19,3%
Адм. наказаний на 1 проверку без ПГН, допусков и иных мероприятий	0,22	0,66	0,20	0,40	1,68	0,31	84,9%	155,0%	50,8%
Сумма штрафов (тыс.руб.) на 1 проверку	6,33	44,78	6,00	7,36	84,29	6,08	16,3%	88,2%	1,3%
на должностное	0,46	7,32	0,40	0,69	19,53	0,37	49,6%	166,9%	-7,0%
на юридическое	5,72	37,46	5,45	6,53	64,74	5,56	14,1%	72,8%	2,0%
Сумма штрафов (тыс.руб.) на 1 проверку без ПГН, допусков и иных мероприятий	19,02	44,78	18,35	29,87	84,29	25,99	57,1%	88,2%	41,7%
Административное приостановление деятельности	9		9	18	3	15	100,0%	300,0%	66,7%

Административная практика

Количество примененных статей КоАП РФ

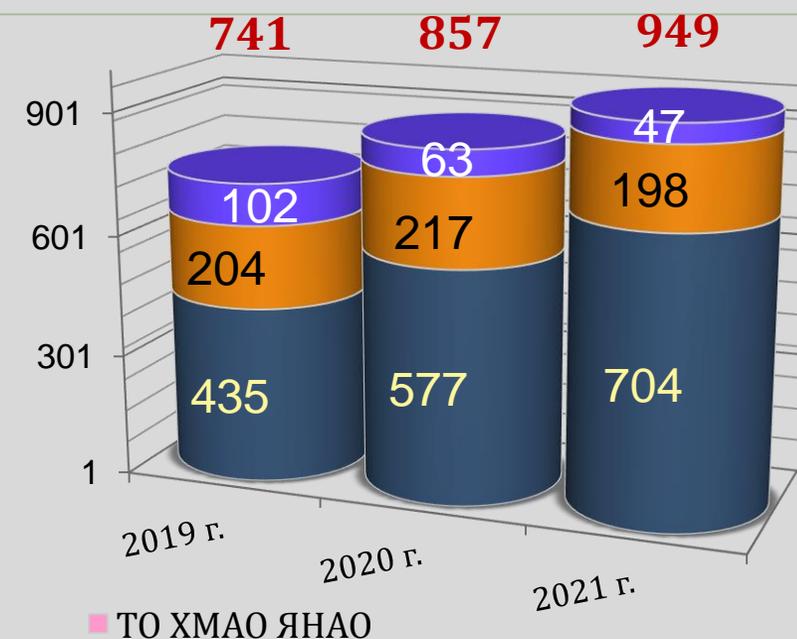


Обращения граждан и юридических лиц, поступивших в 2021 году

Сведения о работе с обращениями граждан	2020	2021
Поступило обращений граждан, всего:	857	949
- в том числе по сети Интернет	208	783
Взято на контроль обращений граждан	857	949
Принято граждан на личном приёме, всего:	20	10
- в том числе принято граждан на личном приёме руководителем территориального органа или его заместителями	10	0
- в том числе принято граждан на личном приёме в приёмной Президента Российской Федерации	10	5
Количество обращений, переадресованных по принадлежности	113	118
Количество обращений, находящихся на рассмотрении	21	20
Количество обращений, законченных рассмотрением	723	811
Результативность по обращениям, законченным рассмотрением:		
- разъяснено	534	612
- поддержано	55	106
- не поддержано	134	93
Количество обращений, рассмотренных с выездом на место	43	79
Количество обращений, рассмотренных с нарушением срока	2	0
Количество мероприятий по вопросам повышения эффективности работы с обращениями граждан	1	1
Наиболее распространенная тематика обращений		
Энергонадзор и надзор за ГТС, теплоэнергетика	198	167
Промышленная безопасность ОПО	313	226
Образовательные стандарты, требования к образовательному процессу	63	163

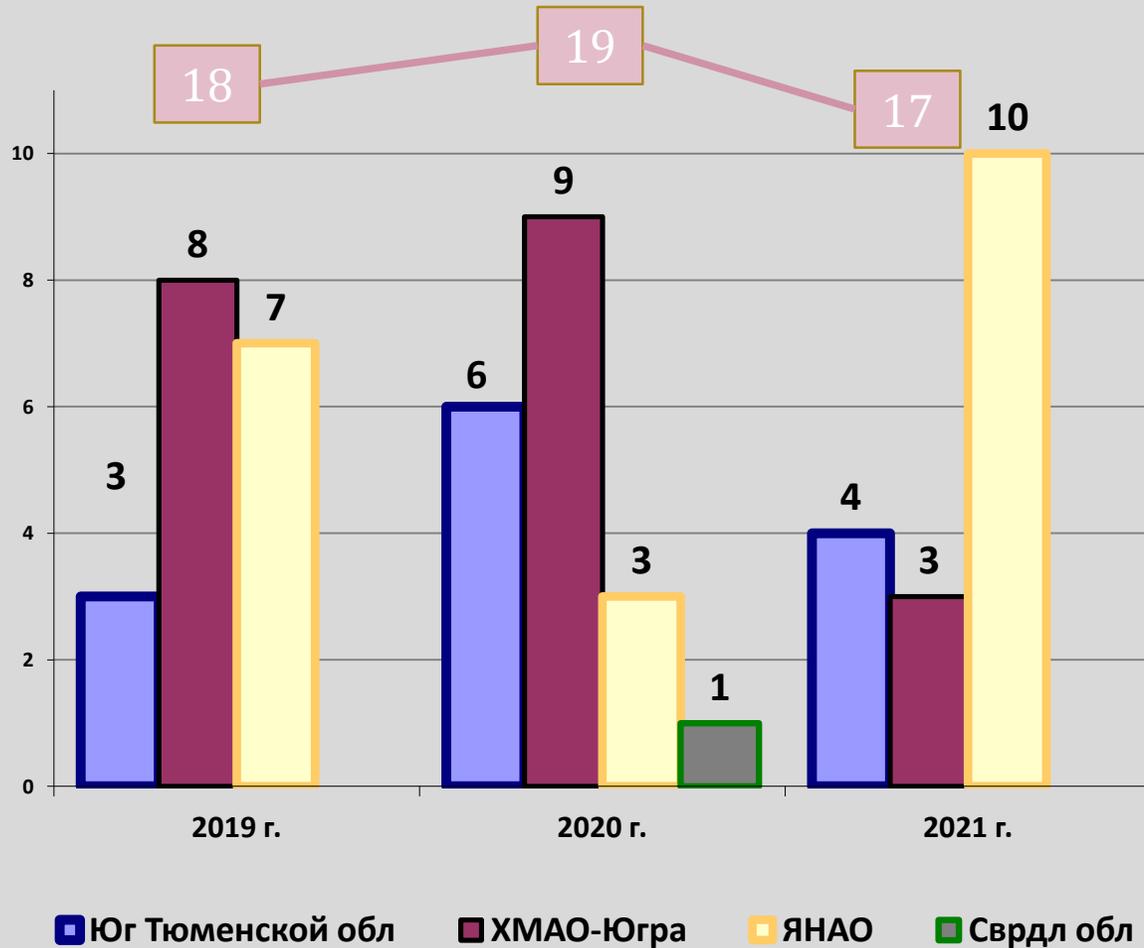
Регион рассмотрения обращения/количество рассмотренных

Тюменская область	704
ХМАО-Югра	198
ЯНАО	47
Итого	949

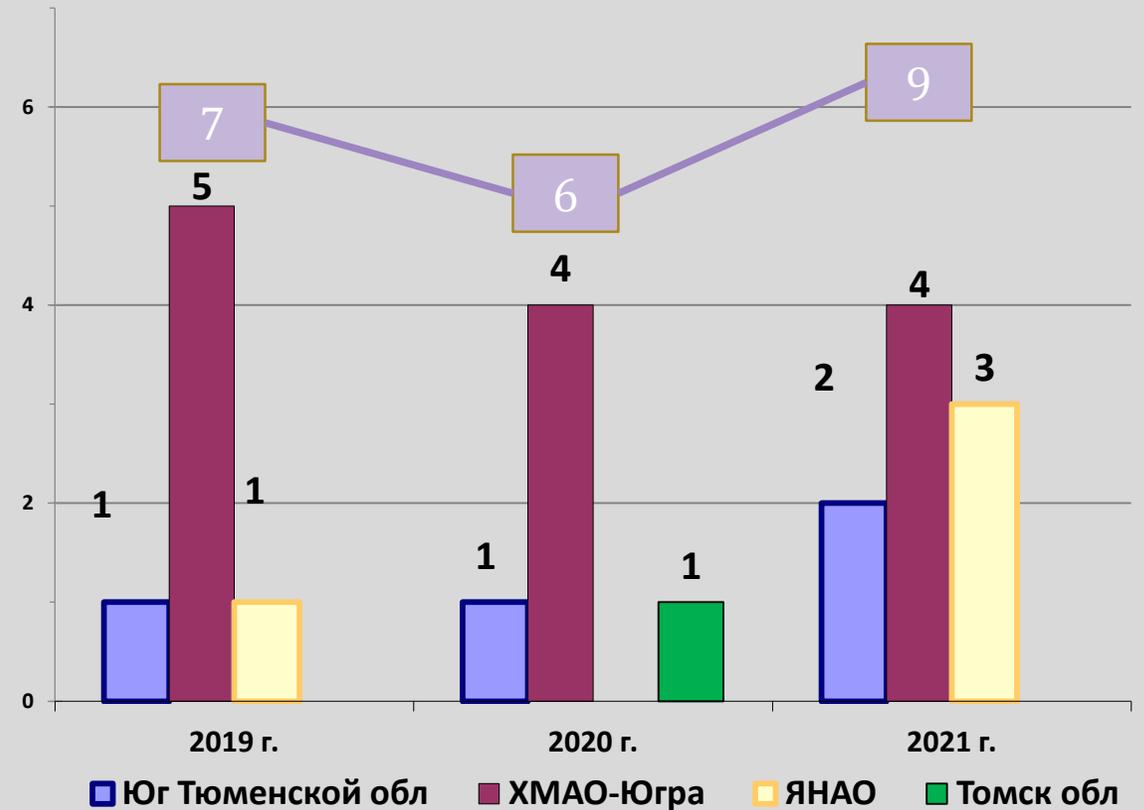


■ TO XMAO ЯНАО

Аварийность и производственный травматизм



Динамика аварийности



Динамика смертельного производственного травматизма

Аварийность по видам надзора

Отрасль промышленности, подконтрольные объекты	Число аварий		
	2020 год	2021 год	+/-
Объекты нефтехимии	1	1	
Объекты нефтегазодобычи	4	9	+5
Объекты магистрального трубопроводного транспорта	4	1	-3
Взрывные работы			
Подъемные сооружения	5	2	-3
Объекты газораспределения и газопотребления	2		-2
Котлонадзор			
Объекты энергетики	3	3	
Объекты ГТС			
Строительный надзор		1	+1
Итого	19	17	-2

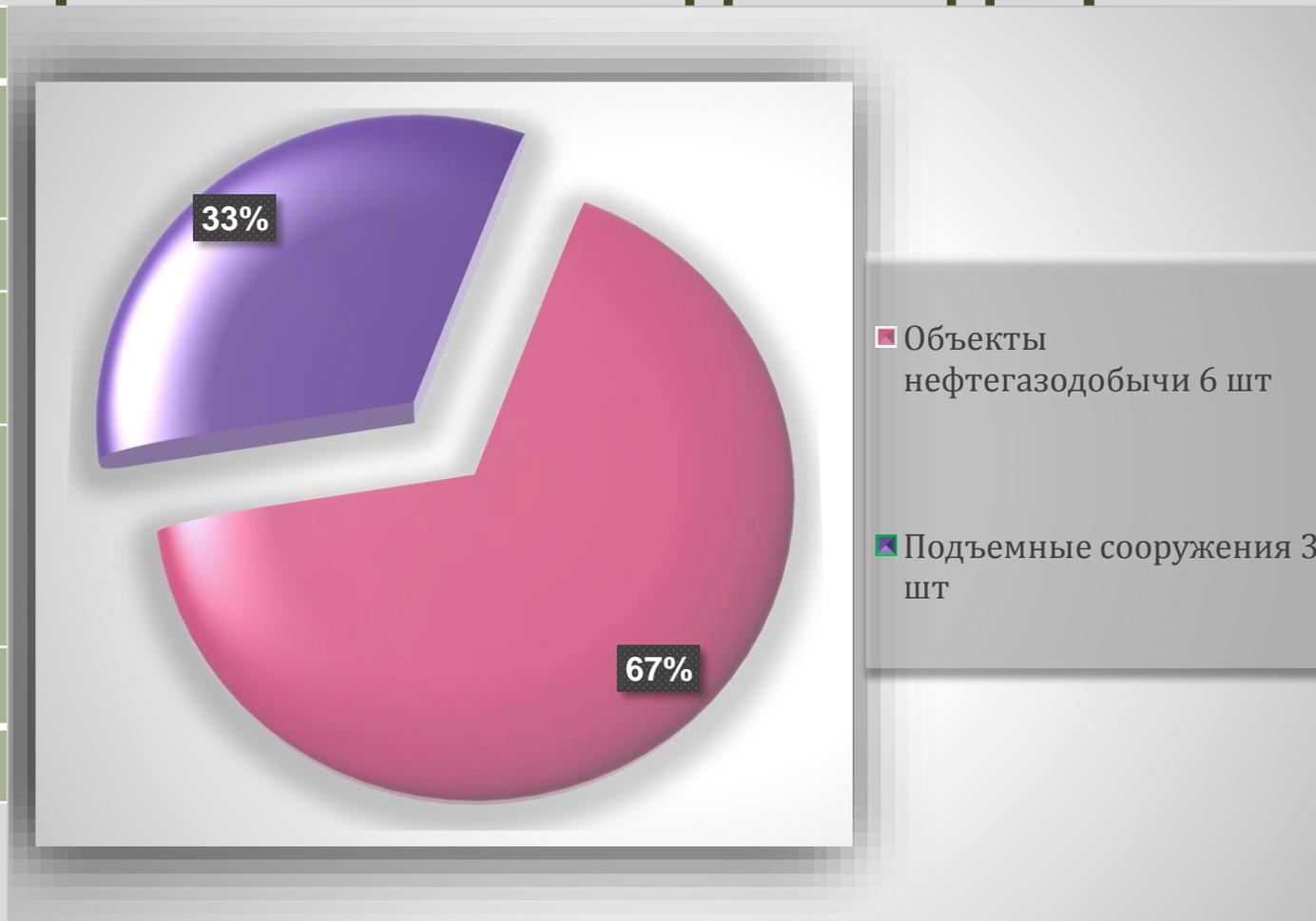


Отраслевая структура аварий в 2021 г.

Динамика аварийности за 2020-2021 гг.

Производственный травматизм по видам надзора

Отрасль промышленности, подконтрольные объекты	Число аварий		
	2020 год	2021 год	+/-
• Объекты нефтехимии	1		-1
• Объекты нефтегазодобычи	2	6	+4
• Объекты магистрального трубопроводного транспорта	2	0	-2
• Подъемные сооружения	1	3	+2
Итого	6	9	+3



Динамика аварийности за 2020-2021 гг.

Отраслевая структура аварий в 2020 г.

Основные причины аварий и несчастных случаев

- износ основных производственных фондов, в том числе статического и динамического оборудования в среднем составляет: до 10 лет - 35%, 10-20 лет – 27% и более 20 лет – 38%;*
- некачественное, или несвоевременное выполнение работ по обслуживанию и ремонту. В существующих условиях рынка оборудования нефтегазового комплекса, предприятия вынуждены снижать объем закупок нового качественного оборудования и в большей степени осуществлять ремонт существующего оборудования. Такая политика напрямую привязана к изменению курсу доллара и евро стоимости углеводородов на рынке, тем самым негативно влияя на темпы обновления оборудования, работающего с истекшим сроком эксплуатации и отсутствия достаточного опыта у ремонтно-строительных компаний по монтажу и обслуживанию в период планово-предупредительных работ. Одной из серьёзных нагрузок, является проведение экспертизы промышленной безопасности на технические устройства, здания и сооружения. При этом, три четверти экспертиз промышленной безопасности делаются заказчиками, чтобы продлить срок службы технических устройств. Некачественные экспертизы также оплачиваются, тем самым сокращают прибыли, которую можно направлять на технические мероприятия;*
- выполнение ремонта технических устройств с применением запасных частей, инструментов и принадлежностей, не прошедших подтверждение соответствия и не соответствующих установленным паспортным характеристикам узлов и агрегатов; - отсутствие должного внимания со стороны органа контроля, занятых оказанием услуг по реализации систем планово-предупредительных работ, в том числе с использованием специальной техники и грузоподъемных машин, машин горизонтального бурения, оказывающих услуги по противоаварийной защите;*

Основные причины аварий и несчастных случаев

- неудовлетворительная подготовка персонала (молодые кадры до 40 лет), занятые на эксплуатации различного оборудования, в том числе подъёмных сооружений. Слабое обучение и зачастую формальное отношение образовательных учреждений к обучению и подготовке рабочих по программам профессионального обучения;
- недостаточная подготовка кадров как теоретических, так и практических навыков;
- снижение качества супервайзинга на объектах нефтегазодобывающей промышленности;
- снижение требовательности к производственной дисциплине. Недостаточная численность инженерно-технических работников, на которых возложен контроль за подготовкой и проведением опасных работ и эксплуатацией оборудования опасных производственных объектов; непроведение плановых ремонтов и испытаний оборудования в установленные техническими нормами сроки (ремонт выполняется по факту выхода из строя оборудования);
- качество насосно-компрессорного оборудования отечественного производства. Пример отказа работы на аналогичных параметрах. При 100 % контроле при изготовлении насосно-компрессорного оборудования при начале эксплуатации приходится до 50 % брака в деталях. В результате чего эксплуатирующие организации вынуждены рассматривать возможность закупки и использования зарубежной продукции. Например, при эксплуатации нового инвестиционного проекта, состоящего ≈ 90 % (Китай, США, Япония, Германия) из оборудования зарубежного производства число событий по отказу оборудования за 2021 г., составило порядка 780 событий (связанных с остановкой, отказом насосно-компрессорного оборудования, потерей питания и т.д.). В свою очередь число отказов аналогичного оборудования по насосно-компрессорному оборудованию за 1 года по нефтедобывающему предприятию (работающего более 25 лет) составило порядка 260 отказов/год.

Судебная практика в 2021 году

- В установленных законом случаях Управление активно использует судебные механизмы для привлечения правонарушителей к ответственности, а также отстаивает в судах различных инстанций свою позицию по делам об административных правонарушениях, совершенных подконтрольными лицами.

Квартал года	Всего дел	Дела в арбитражных судах			Дела в судах общей юрисдикции		
		Всего дел в арбитражных судах	Выиграно дел	Проиграно дел	Всего дел в судах общей юрисдикции	Выиграно дел	Проиграно дел
<i>I Квартал 2020 года</i>	77	43	34	9	34	24	10
<i>II квартал 2020 года</i>	85	30	23	7	55	42	13
<i>III квартал 2020 года</i>	44	12	11	1	32	25	7
<i>IV квартал 2020 года</i>	78	27	24	3	51	34	17
<i>Всего за 2020 год</i>	284	112	92	20	172	125	47
<i>I Квартал 2021 года</i>	46	25	18	7	21	14	7
<i>II квартал 2021 года</i>	57	19	16	3	38	29	9
<i>III квартал 2021 года</i>	93	11	6	5	82	54	28
<i>IV квартал 2021 года</i>	63	7	6	1	56	38	18
<i>Всего за 2021 год</i>	259	62	46	16	197	135	62

В течении 2021 года с участием Северо-Уральского управления Ростехнадзора в арбитражных судах было рассмотрено 62 дела, из которых 74% (46 дел) Управлением были выиграны, а 26% (16 дел) проиграно. За аналогичный период 2020 года в арбитражных судах находилось 112 дел, из которых 82% (92 дела) Управлением были выиграны, а 18% (20 дел) проиграно.

Основные проблемы

- Обоснование промышленной безопасности зачастую используется организациями, эксплуатирующими ОПО, как способ обхода требований законодательства;
- Загруженность инспекторского состава, вследствие территориальной разобщённости (расстояние между объектами, ограниченное движение транспорта). Сложности при осуществлении контрольно-надзорных функций ограниченным составом инспекторов, ввиду удаленности и труднодоступности объектов, входящих в проекты вновь разрабатываемых месторождений по добыче УГВС, сложных климатических и транспортных условий, зависимости осуществления ряда контрольно-надзорных функций от метеоусловий, масштабы производства, и его уникальности (в сравнении с маршрутами к местам следования проведения контрольно-надзорных мероприятий в Центральной России, на территории, поднадзорной Управлению, существует множество барьеров и трудностей – 100 км асфальтированной дороги в сравнении с 350 км дорог тундры и заболоченной местности);

Основные проблемы

- Подмена понятий реконструкции, технического перевооружения и капитального ремонта, которая зачастую проявляется при капитальном ремонте.
- Криогенная среда: отсутствие в процессе эксплуатации опыта ремонта и наблюдения за состоянием металла оборудования (емкостей, насосов, шаровых кранов) при низких температурах рабочих сред, от ввода и до окончания расчетного срока эксплуатации оборудования, в рабочих и аварийных ситуациях.
- Увеличение межремонтного периода работы технологических объектов без учёта особенностей организации и проведения планово-предупредительных ремонтов отдельного оборудования;

Приоритетные цели и задачи Северо-Уральского управления Ростехнадзора

- Обеспечивать контроль за формированием эксплуатирующими организациями системы (графиков) планово-предупредительных ремонтов и соблюдением обязательных требований при проведении ремонтных работ, в том числе работ повышенной опасности.
- Осуществлять качественный контроль за объектами строительства в рамках реализаций проектных решений.
- Проводить оценку соответствия принятых в заключениях экспертизы промышленной безопасности решений фактическим условиям эксплуатации в ходе проведения контрольно-надзорных мероприятий, выявление заведомо ложных заключений экспертизы промышленной безопасности, с последующим исключением их из Реестра (признание ЗЭПБ и мероприятий, выполненных по таким ЗЭПБ ничтожными, выполненными с нарушением требований законодательства).
- Выявлять в ходе контрольно-надзорных мероприятий бездействующих нефтяных и газовых скважин, пробуренных за счет государственных средств Российской Федерации (нераспределенный государственный фонд недр) и оформление их как контрольных и пьезометрических (проверка соответствия количества скважин, на соответствие технического проекта; выполнение замеров пластового давления и температуры, установленных Правилами разработки месторождений углеводородного сырья);

Приоритетные цели и задачи Северо-Уральского управления Ростехнадзора

- Регулярное применение в административной практике как предостережений, так и административных приостановлений деятельности, административных наказаний в отношении юридических лиц, дисквалификации должностных лиц;
- Участие в разработке предложений по структуре и содержанию Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности;
- Обеспечение готовности оборудования, в том числе и энергетического, и технологических процессов на опасных объектах к эксплуатации в нормальном технологическом режиме при наступлении и прохождении паводкового периода.
- Дополнительно сфокусировать и включить в программу проверок опасных производственных объектов контрольно-надзорные мероприятия по: подготовке и проведению ремонтных работ, в том числе повышенной опасности, наличию и соблюдению системы планово-предупредительного ремонта (с целью предупреждения преждевременного износа деталей, узлов и механизмов и содержания их в работоспособном состоянии).

Предложения для совершенствования надзорной деятельности и осуществления надзорных функций

- Рассмотреть вопрос об исключении функции по согласованию Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору границ охранных зон в отношении объектов электросетевого хозяйства и передачи данной функции в Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр), которая и занимается непосредственно регистрацией. Данная функция является формальной и сводится лишь к проведению проверки комплектности и форм заполнения материалов на бумажном носителе, а также увеличению сроков регистрации.
- Рассмотреть вопрос о страховании от несчастных случаев инспекторский состав при их следовании к месту проведения проверки и обратно на общественном транспорте, транспорте проверяемой организации по дорогам необщего пользования.

Судебная практика.

Привлечение к ответственности за неосуществлением производственного контроля

Рассмотрение жалобы об оспаривании отказов в продлении сроков исполнения предписания

• Организация привлечена к ответственности за неосуществлением производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте.

• При рассмотрении дел об административных правонарушениях по статье 9.1 КоАП РФ, связанных с неосуществлением производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте, в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства, арбитражные суды выносят решения о невозможности замены наказания в виде административного штрафа на предупреждение, в связи с тем, что правонарушение носит публично-правовой характер и несёт угрозу причинения значительного вреда в результате аварии или инцидента на опасном объекте, непосредственно затрагивает интересы неограниченного круга лиц, и, в свою очередь, исключает наличие обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ. (первая инстанция, апелляционная инстанция).

• Рассмотрение жалобы об оспаривании отказов в продлении сроков исполнения предписания

• Арбитражный суд при рассмотрении жалобы об оспаривании отказов в продлении сроков исполнения предписания, отказывая в удовлетворении требований заявителя, установил частичное выполнение предписания, а также то, что ранее юридическому лицу было выдано предписание с аналогичными требованиями, в связи с чем не усмотрел для заявителя целесообразности и необходимости в продлении сроков предписаний. Суд также пришел к выводу о том, что само по себе признание недействительными оспариваемых отказов Ростехнадзора не приведет к восстановлению прав и законных интересов заявителя, которые он считает нарушенными.

Судебная практика.

По результатам осуществления деятельности, направленной на предупреждение, выявление и пресечение нарушений лицами, осуществляющими деятельность в области промышленной безопасности, АО «Сургутское судоремонтное предприятие» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 9.1 КоАП РФ.

- Заявитель, не оспаривая факт правонарушения, просил Арбитражный суд ХМАО-Югры либо признать совершенное правонарушение малозначительным, либо снизить размер штрафа ниже низшего предела, указав на несоразмерность размера санкции.
- Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры отменяя вынесенное Управлением постановление.
- Восьмой арбитражный апелляционный суд, рассмотрев 14.01.2022 жалобу Управления, решение Арбитражного суда ХМАО–Югры изменил, оставив постановление Управления в силе.
- Изменяя решение суда первой инстанции Восьмой арбитражный апелляционный суд указал, что вменяемые Обществу правонарушения не могут быть признаны малозначительными, поскольку совершены в сфере обеспечения производственной безопасности и напрямую представляют угрозу жизни и здоровью людей.
- Кроме того, в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 25.02.2014 № 4-П, что касается обстоятельств, не имеющих непосредственного значения для оценки самого административного правонарушения, а характеризующих особенности материального (экономического) статуса привлекаемого к ответственности юридического лица либо его постделиктное поведение, в том числе добровольное устранение негативных последствий административного правонарушения, то они, как таковые, не могут служить основанием для признания административного правонарушения малозначительным. (Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2022 по делу № А75-12549/2021).

Судебная практика.

Эксплуатация ОПО без лицензии на эксплуатацию взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II, III классов опасности

- При рассмотрении судами дел об административном правонарушении связанных с эксплуатацией опасного производственного объекта в отсутствие лицензии на эксплуатацию взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II, III классов опасности, суды пришли к выводу о наличии в действиях юридических лиц административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.9.1 КоАП РФ.
- Согласно п. 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» и правовой позиции, изложенной в п. 3 «Обзор судебной практики «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.12.2017) деятельность в области промышленной безопасности опасных производственных объектов без лицензии свидетельствует о нарушении требований промышленной безопасности, установленных [Законом № 116-ФЗ](#), и, следовательно, наличии в действиях общества признаков состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [ч.1 ст.9.1 КоАП РФ](#), а не по [ч.2 ст.14.1 КоАП РФ](#).

Судебная практика.

По результатам рассмотрения материалов административного дела Прокуратуры Пуровского района Управлением вынесено постановление по делу об административном правонарушении 09.02.2021 № 003-5911-2021 о привлечении Общества к административной ответственности по статье 9.17 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 46 230 058 рублей.

- Постановлением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа, постановление Управления по статье 9.17 КоАП РФ отменил, указав, что не доказано наличие в действиях (бездействий) АО «Ямалкоммунэнерго» состава административного правонарушения. Кроме того, при расчете штрафа следовало руководствоваться стоимостью топлива, учтенного при установлении цены (тарифа) потому, как цены на отпуск тепловой энергии АО «Ямалкоммунэнерго» подлежат государственному регулированию. Восьмой арбитражный апелляционный суд, жалобу Управления, решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа оставил без изменения.
- Арбитражный суд Западно-Сибирского округа решение от 26.04.2021 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа и постановление от 16.09.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А81-1607/2021 отменил. Дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа, указав, что, в действиях АО «Ямалкоммунэнерго» содержится состав административного правонарушения по статье 9.17 КоАП РФ. Поскольку суд кассационной инстанции в силу части 2 статьи 287 АПК РФ не вправе устанавливать обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения спора по существу, обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции (Постановление Арбитражный суд Западно-Сибирского округа от 24.01.2022 по делу № А81-1607/2021).

Судебная практика.

По результатам проверочных мероприятий в отношении ООО «Газпром переработка» выдано предписание об устранении выявленных нарушений от 15.06.2021 №А19-10619-0003-2021-002/П. Установлено что, обществом не верно произведена классификация учетного события, произошедшего на опасном производственном объекте МК «Уренгой-Сургут» 1 нитка 322,5 км., а именно: выход опасного вещества по крышке тройника ТДВ, вследствие чего направлено оперативное сообщение об инциденте, а не об аварии.

- Не согласившись с данным предписанием Общество оспорило его в арбитражном суде Тюменской области, указав на неверное применение критериев классификации техногенных событий промышленной безопасности на опасном производственном объекте.
- Арбитражный суд Тюменской области отказывая в удовлетворении заявления Обществу указал, что согласно Федерального закона № 116-ФЗ авария - это разрушение сооружений и (или) технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте, неконтролируемые взрыв и (или) выброс опасных веществ.
- Под неконтролируемым выбросом опасных веществ понимается выброс ОВ на ОПО НГК при отсутствии ограничения и локализации системами противоаварийной защиты и (или) иными системами и средствами предупреждения и локализации аварии, предусмотренными технологическим регламентом или проектной документацией, либо выброс при недостаточной ограничивающей способности таких систем и средств в количестве большем пороговых значений, установленных для инцидентов.
- Судом установлено, что в данном случае в результате происшествия произошел выход продукта-деэтанализованного конденсата, при это не имеет правового значения, какой объем продукта вылился в окружающую среду в результате повреждения, ввиду отсутствия ограничения и локализации системами противоаварийной защиты, следовательно, нет оснований для квалификации произошедшего разлива в качестве «контролируемого выброса ОВ».
- Данное событие не является инцидентом, так как не отвечает его признакам и последствиям, изложенным как Федеральном законе №116-ФЗ, так и в Приказе Ростехнадзора от 24.01.2021 №29, в связи с чем основания для передачи оперативного сообщения в управление о данном событии, как об инциденте, у общества отсутствовали.

Судебная практика.

Арбитражным судом Свердловской области 13 октября 2021 г. принято решение по делу А60-33174/2021, которым признано незаконным и отменено постановление Управления по делу об административном правонарушении от 25.06.2021 № 59-57-10-2021, вынесенное в отношении ООО «Инженерно-консалтинговый центр «ЭкспертПро».

- Арбитражным судом установлено, что ООО «Инженерно-консалтинговый центр «ЭкспертПро» фактически провело экспертизу объекта «Склад ГСМ» с выдачей экспертного заключения на техническое перевооружение опасного производственного объекта.
- Довод Управления, о том, что заключение экспертизы содержит выводы, не соответствующие объекту промышленной безопасности, не обоснованы и не соответствуют обстоятельствам дела, также объективно не оценены пояснения (возражения) заявителя к протоколу и не опровергнуты содержащиеся в них обстоятельства, указывающие на то, что решения, принятые в документации, являются техническим перевооружением.
- Экспертиза документации на консервацию опасного производственного объекта выполняется при остановке и консервации всего опасного производственного объекта в целом. В данном случае остановка объекта не произошла, была изменена технологическая схема объекта и изменен технологический процесс в части объема и перечня хранимых взрывопожароопасных веществ.
- Ввиду отсутствия надлежащих доказательств, подтверждающих наличие в действиях ООО «Инженерно-консалтинговый центр «ЭкспертПро» события административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 9.1 КоАП РФ, Арбитражный суд полагает, что факт совершения данного правонарушения Управлением не доказан.

Судебная практика.

Экспертиза промышленной безопасности сооружений ОПО

- Доводы юридического лица основаны на том, что законодательством не установлена обязанность проведения экспертизы промышленной безопасности линейной части магистральных газопроводов.
Экспертиза промышленной безопасности проводится отдельно на сооружения и технические устройства из которых состоит ОПО.
- Довод Управления сводится к тому, что экспертизе промышленной безопасности подлежит объект в целом, то есть экспертизу промышленной безопасности необходимо провести по продлению срока безопасной эксплуатации линейного сооружения.
- Судами поддержаны доводы Управления о наличии у юридического лица обязанности по проведению в установленные сроки экспертизы промышленной безопасности в отношении участка газопровода.

Решением Арбитражного Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30 августа 2021 г. по делу № А75-9760/2021 отказано в удовлетворении заявления о привлечении к административной ответственности АО «Агрофирма» по статье 14.61 КоАП РФ на основании протокола об административном правонарушении № 0158-5812-2021 от 21.06.2021.

- По мнению юридических лиц, оспаривающих предписания Управления, предписание должно быть реально исполнимым и содержать конкретные указания и чёткие формулировки относительно конкретных мероприятий, которые необходимо совершить для устранения выявленного нарушения.
- **Позиция Управления:** действующее законодательство не содержит требований по указанию в предписании конкретных мероприятий, которые необходимо совершить юридическому лицу.
- **Судами поддержаны** доводы Управления об отсутствии у административного органа обязанности по указанию способов исполнения предписания, так как каждый из них требует различных финансовых и временных затрат.

Об отмене пунктов в предписании Управления

- 6. Решением Арбитражного суда Тюменской области от 02.07.2020 отменены ряд пунктов (п. 9, 10, 11, 26, 27, 28, 31, 32, 33) предписания Управления от 16.12.2019.
- Проанализировав п. 9, 10, 11, 26, 27, 28, 31, 32, 33 Судом сделан вывод о недоказанности нарушений Обществом требований Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 010/2011 О безопасности машин и оборудования, утвержденных Решением Комиссии Таможенного союза от 18.10.2011 №823, Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности в нефтяной и газовой промышленности» в связи с чем вышеуказанные пункты Предписания были отменены.
- Все нарушения, отменённые Судом в Предписании, были связаны с незаконным внесением конструктивных изменений Обществом при эксплуатации опасного производственного объекта «Фонд скважин».
- Судом определено, что должностным лицом Управления не было представлено доказательства, подтверждающих то обстоятельство, что замена задвижки одного производителя на задвижку другого производителя на арматуре фонтанной привела к изменению рабочих характеристик арматуры фонтанной, либо то обстоятельство, что замена задвижки одного производителя на задвижку другого производителя на арматуре фонтанной является заменой основного узла элементом изменой конструкции.
- Таким образом, проанализировав представленные материалы Суд установил, что замена задвижки на арматурах фонтанных в отсутствие проектной документации и (или) без согласования с разработчиком (проектировщиком), а также без проведения соответствующих испытаний, без проведения оценки риска, без составления акта результатов приемосдаточных испытаний не является нарушением требований промышленной безопасности.

Судебная практика.

Решением Арбитражного ХМАО-Югры от 30.08.021 по делу № А75-9760/2021 отказано в удовлетворении заявления о привлечении к административной ответственности АО «Агрофирма» по статье 14.61 КоАП РФ на основании протокола об административном правонарушении № 0158-5812-2021 от 21.06.2021.

- Суд пришел к выводу об отсутствии вины Общества в совершении вмененного правонарушения. Материалами дела подтверждается, что определением Арбитражного суда ХМАО–Югры от 12.05.2020 в рамках дела № А75-6130/2020 принято заявление АО «ЮТЭК-Региональные сети» о признании АО «Агрофирма» несостоятельным (банкротом). Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 09.04.2021 по делу № А75-6130/2020 АО «Агрофирма» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, которое на момент принятия судебного акта по настоящему делу не окончено.
- Как указывает Общество и не опровергнуто заявителем по состоянию на 12.05.2020 на банковском счете АО «Агрофирма» отсутствует сумма, необходимая для погашения текущей задолженности; по состоянию на 25.02.2021 (дату уведомления № МХ-И/1118/21) на банковском счете АО «Агрофирма» отсутствовала сумма, необходимая для погашения текущей задолженности; на 25.02.2021 АО «Агрофирма» имело задолженность по заработной плате перед работниками должника.
- Таким образом, АО «Агрофирма» не имело финансовой возможности удовлетворить требования ООО «Газпром межрегионгаз Север» по текущим платежам, как и иные требования по текущим платежам, включая заработную плату в отношении иных контрагентов/работников.
- Суд пришел к выводу, что с момента введения в отношении АО «Агрофирма» процедуры банкротства ко всем его отношениям применимы специальные нормы Закона о банкротстве.
- С учетом изложенного, в силу особой правовой природы процедуры банкротства АО «Агрофирма», в рассматриваемый период, не имело возможности предоставить обеспечение исполнения обязательств по оплате поставки газа.
- Указанные обстоятельства не были приняты во внимание административным органом и не получили надлежащей оценки.

О разъяснении неоднозначных или неясных для подконтрольных лиц обязательных требований и новых нормативно-правовых актов

На официальном сайте Ростехнадзора по адресу в сети Интернет:

<https://www.gosnadzor.ru/public/reception/faq/>

регулярно размещаются разъяснения неоднозначных или неясных для подконтрольных лиц обязательных требований, в том числе в силу пробелов или коллизий в нормативных правовых актах.

В соответствии с поручением Президента Российской Федерации, данным в рамках его послания Федеральному Собранию 20 февраля 2019 года, Правительству Российской Федерации необходимо обеспечить отмену с 1 января 2021 года всех нормативных правовых актов, устанавливающих требования, соблюдение которых подлежит проверке при осуществлении государственного контроля (надзора), и введение в действие новых норм, содержащих актуализированные требования, разработанных с учетом риск-ориентированного подхода и современного уровня технологического развития в соответствующих сферах.

Правительством Российской Федерации приняты все разработанные Ростехнадзором в рамках реализации механизма «регуляторной гильотины» постановления, устанавливающие актуализированные требования в области промышленной безопасности и безопасности гидротехнических сооружений.

Обзоры приведены в Докладе на сайте Северо-Уральского управления Ростехнадзора

<http://sural.gosnadzor.ru/activity/publicnye-obsuzhdeniya-rezultatov-pravoprimeritelnoy-praktiki-severo-uralskogo-upravleniya/>

Акты Правительства России и приказы Ростехнадзора вступившие в силу с 1 января 2021 года

Постановления устанавливающие актуализированные требования в области промышленной безопасности:

- 1) от 17 августа 2020 г. № 1241 «Об утверждении Правил представления декларации промышленной безопасности опасных производственных объектов»
- 2) от 17 августа 2020 г. № 1243 «Об утверждении требований к документационному обеспечению систем управления промышленной безопасностью»
- 3) от 15 сентября 2020 г. № 1435 «О лицензировании деятельности, связанной с обращением взрывчатых материалов промышленного назначения»
- 4) от 15 сентября 2020 г. № 1437 «Об утверждении Положения о разработке планов мероприятий по локализации и ликвидации последствий аварий на опасных производственных объектах»
- 5) от 16 сентября 2020 г. № 1465 «Об утверждении Правил подготовки и оформления документов, удостоверяющих уточненные границы горного отвода»
- 6) от 16 сентября 2020 г. № 1466 «Об утверждении Правил подготовки, рассмотрения и согласования планов и схем развития горных работ по видам полезных ископаемых»
- 7) от 16 сентября 2020 г. № 1467 «О лицензировании производства маркшейдерских работ»
- 8) от 16 сентября 2020 г. № 1477 «О лицензировании деятельности по проведению экспертизы промышленной безопасности»
- 9) от 12 октября 2020 г. № 1661 «О лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности»
- 10) от 18 декабря 2020 г. № 2168 «Об организации и осуществлении производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности»...

Акты Правительства России и приказы Ростехнадзора вступившие в силу с 1 января 2021 года

В Минюсте России зарегистрированы нормативные правовые акты Ростехнадзора, разработанные в рамках реализации механизма «регуляторной гильотины».

- 1) приказ Ростехнадзора от 16 октября 2020 г. № 414 «Об утверждении Порядка оформления декларации промышленной безопасности опасных производственных объектов и перечня включаемых в нее сведений»,
- 2) приказ Ростехнадзора от 20 октября 2020 г. № 420 «Об утверждении федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила проведения экспертизы промышленной безопасности»,
- 3) приказ Ростехнадзора от 26.11.2020 № 458 «Об утверждении Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Основные требования безопасности для объектов производств боеприпасов и спецхимии»,
- 4) приказ Ростехнадзора от 16 ноября 2020 г. № 461 «Об утверждении федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения»,
- 5) приказ Ростехнадзора от 03.12.2020 № 494 «Об утверждении Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности при производстве, хранении и применении взрывчатых материалов промышленного назначения»,
- 6) приказ Ростехнадзора от 8 декабря 2020 г. № 503 «Об утверждении Порядка проведения технического расследования причин аварий, инцидентов и случаев утраты взрывчатых материалов промышленного назначения»,
- 7) приказ Ростехнадзора от 15.12.2020 № 528 «Об утверждении Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасного ведения газоопасных, огневых и ремонтных работ»,
- 8) приказ Ростехнадзора от 15 декабря 2020 г. № 536 «Об утверждении федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила промышленной безопасности при использовании оборудования, работающего под избыточным давлением»...

Внедрение Программы профилактики нарушений обязательных требований

Программы профилактики нарушений обязательных требований Северо-Уральского управления Ростехнадзора по видам контроля и надзора разработаны в соответствии с требованиями Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации»

В соответствии с Правилами разработки и утверждения контрольными (надзорными) органами программы профилактики рисков причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25 июня 2021 г. № 990, в целях повышения качества реализации контрольно-надзорных полномочий на сайте Северо-Уральского управления Ростехнадзора размещен:

[ПЛАН-ГРАФИК консультирования ЮЛ и ИП по вопросам, связанным с организацией и осуществлением федерального государственного надзора, в рамках осуществления мероприятий по профилактике обязательных требований](#)

Структура План-графика профилактических мероприятий:

- Обзор правоприменительной практики;
- Размещение на официальном сайте Управления перечня нормативных правовых актов или их отдельных частей, содержащих обязательные требования, оценка соблюдения которых является предметом государственного надзора;
- Оказание консультативной помощи гражданам, индивидуальным предпринимателям и юридическим лицам по вопросам соблюдения обязательных правил;
- Информирование о содержании новых нормативных правовых актов, устанавливающих обязательные требования, внесенных изменений в действующие акты, сроках и порядке вступления их в действие;
- Информирование о деятельности Управления в части осуществления государственного надзора (контроля);
- Регулярное применение практики предупреждения возможных нарушений обязательных требований.

Обзоры Программы и подпрограмм по видам надзора (контроля) профилактики размещены на сайте Северо-Уральского управления Ростехнадзора

<http://sural.gosnadzor.ru/activity/control/profilaktika-narusheniy-obyazatelnykh-trebovaniy/>

Благодарю за внимание!

**Федеральная служба
по экологическому, технологическому
и атомному надзору
(Ростехнадзор)
Северо-Уральское управление**



О нарушениях законодательства в сфере противодействия коррупции

**(Гонак Мария Андреевна,
заместитель начальника отдела кадров и спецработы)**

Тюмень, 2022

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 25 ДЕКАБРЯ 2008 Г. № 273
«О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ КОРРУПЦИИ»
(ДАЛЕЕ – ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН № 273)**

- **Статья 1.**
 - 1) Коррупция:**
 - а) злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами;**
 - б) совершение деяний, указанных в подпункте «а» настоящего пункта, от имени или в интересах юридического лица;**

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 25 ДЕКАБРЯ 2008 Г. № 273
«О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ КОРРУПЦИИ»
(ДАЛЕЕ – ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН № 273)**

Статья 1.

2) противодействие коррупции - **деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов российской федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц** в пределах их полномочий:

а) по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции);

б) по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией);

в) по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений;

Виды ответственности за коррупционные правонарушения

Физические лица

- Уголовная ответственность
- Административная ответственность
- Гражданско-правовая ответственность
- Дисциплинарная ответственность

Юридические лица

- Административная ответственность
- Гражданско-правовая ответственность

Коррупция

(злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, а также совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица)

Взятка

(может быть в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания услуг имущественного характера или предоставления иных имущественных прав)

Ответственность предусмотренная Уголовным кодексом Российской Федерации

Мелкое взяточничество (до 10 тыс. руб.)

(ст.291.2 УК РФ)

ШТРАФ

до 1 миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода за период до 1 года

ИСПРАВИТЕЛЬНЫЕ РАБОТЫ на срок до 3 лет

ОГРАНИЧЕНИЕ СВОБОДЫ на срок до 4 лет

ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ на срок до 3 лет

Посредничество во взяточничестве

(ст.291.1 УК РФ)

ШТРАФ

до 3 миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода за период до 4 лет или в размере 80-кратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 7 лет или без такового

ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ

на срок до 12 лет со штрафом в размере до 70-кратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью до 7 лет или без такового

Дача взятки

(ст.291 УК РФ)

ШТРАФ

до 4 миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода за период до 4 лет или в размере 90-кратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 10 лет или без такового

ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ

на срок до 15 лет со штрафом в размере до 70-кратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью до 10 лет или без такового

Получение взятки

(ст.290 УК РФ)

ШТРАФ

до 5 миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода за период до 5 лет или в размере до 100-кратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 15 лет

ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ

на срок до 12 лет со штрафом в размере до 70-кратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью до 15 лет или без такового

Административная ответственность за коррупционные правонарушения

Ст. 19.28 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусматривает ответственность для юридических лиц за незаконное вознаграждение (в том числе его предложение или обещание) от имени и в интересах юридического лица за совершение должностным лицом действия (бездействие), связанного с занимаемым им служебным положением

- Штраф до трехкратной суммы вознаграждения от имени юридического лица, но не менее одного миллиона рублей с конфискацией вознаграждения

Административная ответственность за нарушение трудового законодательства

Ст. 19.29 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации

Привлечение к трудовой деятельности государственного или муниципального служащего (бывшего государственного или муниципального служащего), замещающего (замещавшего) должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом «О противодействии коррупции»

- Штраф на граждан - от 2 000 до 4 000 рублей;
- Штраф на должностных лиц от 20 000 до 50 000 рублей;
- Штраф на юридических лиц - от 100 000 до 500 000 рублей.

Условия заключения трудового договора с бывшими государственными и муниципальными служащими

Статья 64_1. Трудового кодекса Российской Федерации

- Граждане в течение 2 лет после увольнения с государственной или муниципальной службы имеют право замещать должности в организациях, если отдельные функции государственного управления данными организациями входили в должностные (служебные) обязанности государственного или муниципального служащего, **только с согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных или муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов, которое дается в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.**
- Граждане, замещавшие должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, **в течение 2 лет после увольнения с государственной или муниципальной службы обязаны при заключении трудовых договоров сообщать работодателю сведения о последнем месте службы.**
- Работодатель при заключении трудового договора с гражданами, замещавшими должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после их увольнения с государственной или муниципальной службы **обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.**

Дисциплинарная ответственность за совершение коррупционных правонарушений

Статьями 59.1. и 59.2 Федерального закона от № «О федеральной государственной гражданской службе Российской Федерации» установлены взыскания за несоблюдение ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции.

За совершение коррупционных правонарушений к государственным гражданским служащим могут быть применены такие взыскания:

- 1) замечание;
- 2) выговор;
- 3) предупреждение о неполном должностном соответствии;
- 4) увольнение в связи с утратой доверия.

Понятие конфликта интересов

КОНФЛИКТ (лат. *conflictus* – столкновение) – столкновение сторон, мнений, противоположно направленных интересов.

ИНТЕРЕС – активная направленность деятельности человека на различные объекты, освоение которых оценивается им как получение блага.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ – ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) госслужащего влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий).

ЛИЧНАЯ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬ ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА — возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) госслужащим, и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами, гражданами или организациями, с которыми госслужащий и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ
СЛУЖЕБНОГО
ПОЛОЖЕНИЯ**

при решении
вопросов,
где
может
обнаружиться
личная
заинтересованность
работника
(служащего)

1

РАЗГЛАШЕНИЕ

конфиденциальной информации людям,
не связанным со службой, независимо от
того, есть или нет вероятность того, что эти
люди могут использовать информацию для
каких-либо целей

2

ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ

односторонних преимуществ

3

ПРИНЯТИЕ подарков, услуг,
ПОЛЬЗОВАНИЕ развлечениями или
ПОЛУЧЕНИЕ других благ

Благодарю за внимание!